

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GO / 2010 / 21B**

Inzake : ... , wonende te ... , niet aanwezig ter zitting,  
vertegenwoordigd door ... , juriste VSOA en ... , secretaris-begeleider VSOA,

Verzoekende partij

Tegen : ... , met zetel te ... ,  
vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur ... en bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 28 mei 2008 heeft ... , beroep ingesteld tegen het voorstel van de verwerende partij dd. 22 april 2008, die haar werd betekend bij aangetekende brief van 9 mei 2008 (ontvangen op 13 mei 2008), waarbij haar de tuchtmaatregel van de "terugzetting in rang" wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekster is vastbenoemd directeur MGO ... .

Op 21 mei 2002 kopen verzoekster en haar echtgenoot bij de zetelfabriek ... nv te ... een zetel aan voor de basisschool te ... , ten laste van de middenschool ... . Tegelijkertijd kopen zij een zetel aan voor hun privéwoning.

Eind april 2003 wordt een onderzoek gevoerd door de politie naar de zetels die zich in de basisschool te ... en in de woning van het echtpaar bevinden. De zaak wordt geseponeerd.

Op 21 december 2007 wordt verzoekster gehoord door de voorzitter van de Raad van bestuur, ... en de algemeen directeur, ....

Op 28 januari 2008 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap. Op 5 maart 2008 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Op 20 maart 2008 wordt verzoekster uitgenodigd voor de hoorzitting door de Raad van Bestuur op 22 april 2008 in het kader van preventieve schorsing en de tuchtstraf “de afdanking”.

Op 22 april 2008 beslist de Raad van Bestuur om aan de Kamer van beroep voor te stellen verzoekster de tuchtstraf ‘de terugzetting in rang’ op te leggen. Volgende feiten worden haar ten laste gelegd:

1. *op 22 mei 2002 bij de zetelfabriek ...te ... een zetel Harold 2LL (Bordeauxleder) voor de prijs van 1834,32 euro te hebben gekocht ten laste van de MS ... (geboekt op MAR-rekening 617611, entiteit 3057 = MS ... ) maar bestemd voor de BS ... , waarbij deze zetel nooit zijn bestemming, d.w.z. de BS ... bereikte;*
2. *op 15 juni 2002 de hiervoor vermelde en door de MS ... betaalde zetel in de meubelfabriek ... te hebben afgehaald en in uw privéwoning, waar deze zetel zich bevindt, te hebben afgeleverd, waardoor goederen betaald door de BS ... afgeleid werden voor privédoeleinden;*
3. *teneinde de handelwijze hiervoor in de eerste en tweede tenlastelegging beschreven te maskeren, met voorbedachten rade een frauduleuze constructie te hebben opgezet, waarbij onder andere, welbewust een aankoop die de BS ... betreft doorgeschoven werd naar de MS ... , op 15 juni 2002 een gebruikte zetel naar de BS ... werd gebracht en waarbij op de aankoopfactuur van de Harold-zetel een manifest verkeerde grootboek sleutel werd genoteerd.*

Met een aangetekend schrijven van 9 mei 2008 deelt verweerder het tuchtvoorstel mee om aan verzoekster de tuchtstraf “de terugzetting in rang” op te leggen.

Tegen dit voorstel tekent de verzoekende partij beroep aan op 28 mei 2008.

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepschrift is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief van 28 mei 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf "de terugzetting in rang".

Verzoekende partij dient geen toelichtende memorie in. De inrichtende macht heeft met een brief van 10 december 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen voor een eerste maal op 29 januari 2010 voor de Kamer van beroep. De Kamer vraagt de partijen schriftelijk te concluderen over de vraag de Kamer van beroep nog bevoegd is nadat zijn bevoegdheid in het decreet van 4 juli 2008 betreffende het onderwijs XVIII ingrijpend werd gewijzigd.

De Kamer van beroep hoort de partijen over deze bevoegdheidsvraag op 12 februari 2010.

#### **4. Over de bevoegdheid**

4.1. De Kamer van beroep is tot 31 augustus 2008 bevoegd om, met uitzondering van de blaam, de tuchtstraffen op te leggen voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs dat onder de toepassing valt van het rechtspositiedecreet gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991. De Kamer beslist over een voorstel van tuchtsanctie, dat geformuleerd wordt door de raad van bestuur van de scholengroep (art. 62, 71 en 73 DRPGem. zoals gew.). Met ingang van 1 september 2008 wordt de tuchtstraf opgelegd door de Raad van bestuur. De Kamer van beroep kan die beslissing bevestigen of vernietigen en een lichtere tuchtstraf opleggen of oordelen dat geen tuchtstraf kan of moet worden opgelegd (art. 62, § 1 en art. 71, tweede lid DRPGem. zoals gew. door Onderwijsdecreet XVIII van 4 juli 2008). Daardoor is de Kamer van beroep niet langer een tuchtorgaan maar een autonome beroepsinstantie. De vraag rijst of de Kamer na deze decreetswijziging nog bevoegd blijft om zich over een eerder ingediend beroep tegen een tuchtvoorstel uit te spreken, desgevallend zich als tuchtoverheid te gedragen en een tuchtsanctie op te leggen.

4.2. De toelichting bij de te wijzigen artikelen 62 en 73 DRPGem. spreekt zich niet uit over een overgangsregeling voor de behandeling van de beroepen ingesteld tussen 1 september 2007 en 31 augustus 2008. Met betrekking tot de voorstellen waartegen geen beroep is aangetekend wordt het volgende gesteld:

“De tuchtstraffen die in het schooljaar 2007-2008 door de raad van bestuur werden voorgesteld en waartegen geen beroep werd aangetekend, zullen alsnog door de kamer van beroep worden behandeld.”

(Amendement nr. 46, *Parl. St.* VI. P 2007- 2008, nr. 1669/2, 29).

Deze toelichting geeft geen aanleiding tot een decretale bepaling. De toelichting moet allicht duidelijk maken dat de dossiers waartegen geen beroep is ingediend en die dus formeel niet voor de Kamer van beroep aanhangig zijn gemaakt, niettemin door de Kamer van beroep zullen worden behandeld. De ratio waarom deze bevoegdheid niet in een decretale bepaling wordt opgenomen kan mede gelegen zijn in het feit dat de Kamer van beroep in deze dossiers over geen enkele appreciatie- of beoordelingsbevoegdheid beschikt (zie nog bv. K.v.B, GO/2009/16).

4.3. In artikel 100<sup>ter</sup> DRPGem. wordt wel een overgangsbepaling ingevoegd die luidt als volgt:

“Alle beroepen die tijdens het schooljaar 2007-2008 werden ingediend bij de kamer van beroep tegen een ontslag om dringende redenen of tegen een tuchtstraf worden geacht conform de regelgeving te zijn ingediend.”

(ingev. art. VIII Onderwijsdecreet XVIII).

Bij de behandeling van het amendement in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement noteert de verslaggever volgende verklaring:

“De heer Robert Voorhamme legt uit dat sinds 1 september 2007 de kamer van beroep is aangewezen als beroepsinstantie in tuchtzaken. Voorheen was dit de raad van beroep. Het amendement regelt de machtiging van de kamer van beroep ten aanzien van de lopende procedures.”

(Commissieverslag, *Parl. St.* VI. P. 2007-2008, nr.1669/4, 32).

De bewering dat het artikel als een volwaardige overgangsbepaling zou kunnen worden beschouwd die de Kamer van beroep bevoegd maakt om de hangende dossiers te behandelen, vindt geen steun in de gebruikte bewoordingen die beperkt blijven tot het rechtsgeldig verklaren van het indienen van de beroepen. Dat is ook exact de betekenis die de indieners van het amendement oorspronkelijk aan hun voorstel geven. Zij stellen vast dat het aangepaste besluit van de Vlaamse regering waarin de voorwaarden voor het indienen van een beroep moeten worden vastgelegd, op zich laat wachten. Om te voorkomen dat vormvoorwaarden problemen zouden meebrengen voor de geldigheid van de ondertussen ingeleide beroepen bepaalt het amendement dat deze beroepen rechtsgeldig zijn ingediend. Het artikel 100<sup>ter</sup> heeft een beperkte draagwijdte en kan niet als een overgangsbepaling worden beschouwd die de Kamer van beroep bevoegd maakt om de lopende dossiers verder te behandelen.

4.4. Uit de in de parlamentscommissie afgelegde verklaring zou kunnen worden afgeleid dat de indieners van het amendement van oordeel waren dat een uitdrukkelijke decretale rechtsgrond nodig of minstens wenselijk was om de Kamer van beroep voor de hangende beroepen bevoegd te maken. Verwerende partij wijst echter terecht op het belang van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst. Aannemen dat de Kamer van beroep niet bevoegd is voor de behandeling van de beroepen ingediend in het schooljaar 2007-2008 zou betekenen dat ook geen enkele andere instantie daarvoor bevoegd zou zijn. Dat zou een ernstig hiaat in de openbare dienstverlening inhouden. Verwerende partij verwijst verder naar het artikel 3 van het Gerechtelijk wetboek dat als volgt is gesteld:

“De wetten op de rechterlijke organisatie, de bevoegdheid en de rechtspleging zijn van toepassing op de hangende rechtsgedingen, zonder dat die worden onttrokken aan de instantie van het gerecht waarvoor zij op geldige wijze aanhangig zijn, en behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald.”

De Kamer van beroep is geen rechtscollège, maar een orgaan van het actief bestuur, zodat deze bepaling er ook niet rechtstreeks op van toepassing is. Art. 3 Ger.W. kan echter beschouwd worden als een specifieke toepassing van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst, dat als dusdanig ook voor de interpretatie van de bevoegdheid van een bestuursorgaan kan worden ingeroepen.

De wijziging van de bevoegdheid van de Kamer van beroep is ingrijpend: van een tuchtorgaan wordt de Kamer een autonoom beroepsorgaan. Niettemin moet, met de verwerende partij worden vastgesteld dat de decreetgever, toen hij met ingang van het schooljaar 2007-2008 de Kamer van beroep als opvolger van de vroegere Raad van beroep een nieuwe samenstelling gaf, de bevoegdheid om op te treden als tuchtorgaan nog een jaar lang bij die Kamer van beroep heeft gelegd en gelaten.

Het is in het licht van het voorgaande niet onredelijk om aan te nemen dat de Kamer van beroep die na de ingrijpende wijziging van de aard van zijn bevoegdheid op dezelfde wijze samengesteld blijft als in het schooljaar 2007-2008, ook na 1 september 2008 bevoegd is gebleven om kennis te nemen van de beroepen die hij ook eerder zou hebben kunnen behandelen indien zorgvuldige administratieve opvolging van zijn effectieve samenstelling of het voor de behandeling noodzakelijke tijdsverloop dit hadden mogelijk gemaakt of toegelaten.

4.5. De Kamer van beroep is bevoegd om de beroepen ingediend in het schooljaar 2007-2008 te behandelen zoals ze zijn ingediend. Dat wil zeggen dat de Kamer van beroep het voorstel om een tuchtsanctie op te leggen moet onderzoeken en na onderzoek de

voorgestelde tuchtstraf of een lagere tuchtstraf kan opleggen of het voorstel om inhoudelijke of procedurele redenen kan afwijzen zonder een tuchtstraf op te leggen.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 februari 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van stemmen

### **Artikel 1**

De Kamer van beroep is bevoegd.

### **Artikel 2**

De debatten worden heropend over de grond van de zaak

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 februari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, plaatsvervangende Voorzitter

De mevrouwen A. DE BONT en H. ELOOT en de heren J. BULLEN, en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR, E. ROOS en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Voor de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting. De heren A. De Fleur en C. Walgraef nemen geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

R. VERSTEGEN